BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11 -11- 2021

Broj: JN2-02-07-1-3475-10/20
Banja Luka, 11.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Banja Luka, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 039760 21 U od 29.09.2021. godine, a u vezi sa žalbom ponuditelja **LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po odvjetniku Grozda Đukić iz Bijeljine**, žalba od 21.11.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4634/20 od 10.11.2020. godine, za predmet nabave: Nabava materijala za održavanje čistoće, ugovornog tijela **MH "ERS" MP ad Trebinje, ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka**, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća održanoj 11.11.2021. godine, donosi

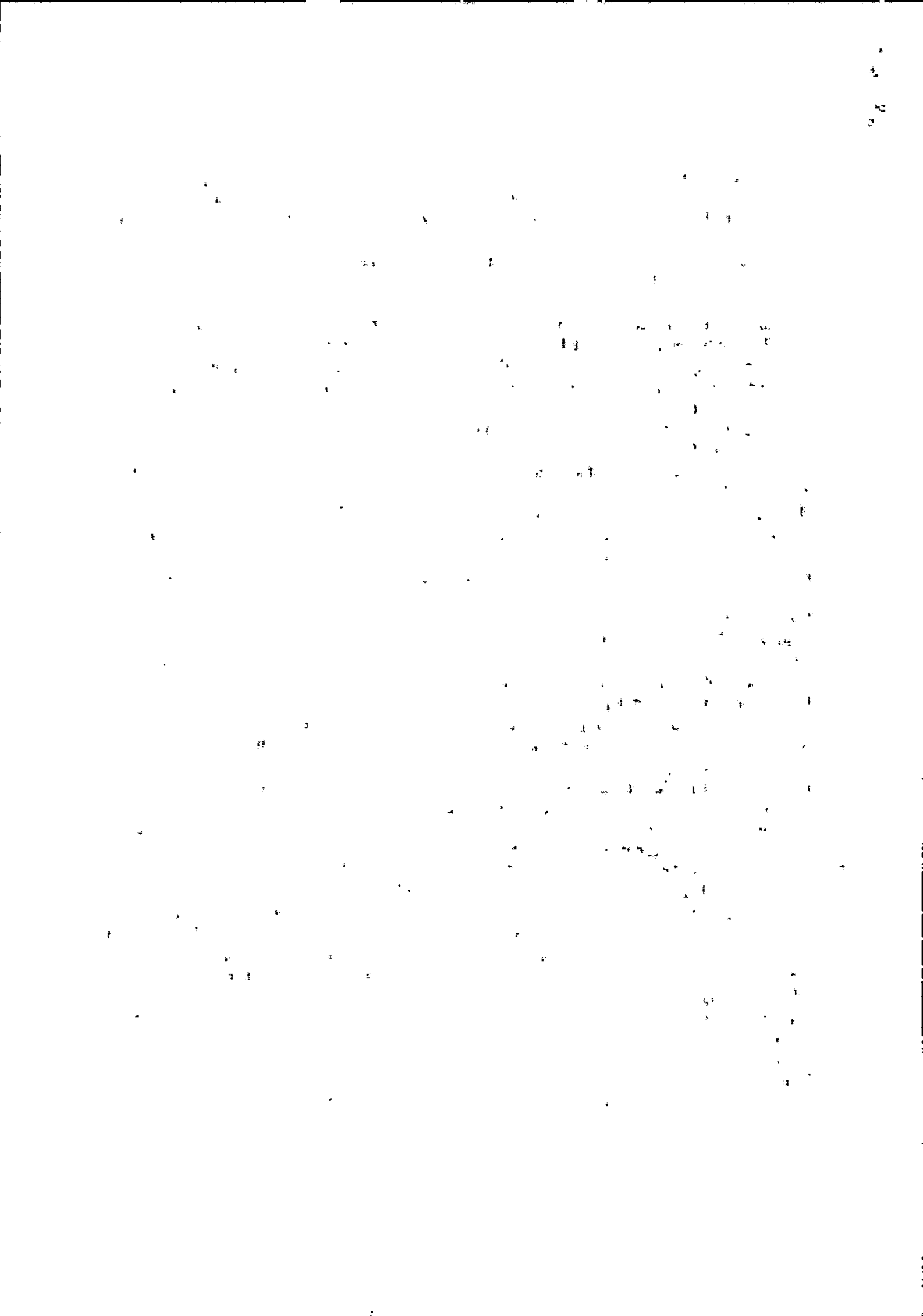
## R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4634/20 od 10.11.2020. godine.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po odvjetniku Grozda Đukić iz Bijeljine, za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se Ugovorno tijelo MH "ERS" MP ad Trebinje, ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, da žalitelju LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po odvjetniku Grozda Đukić iz Bijeljine, nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

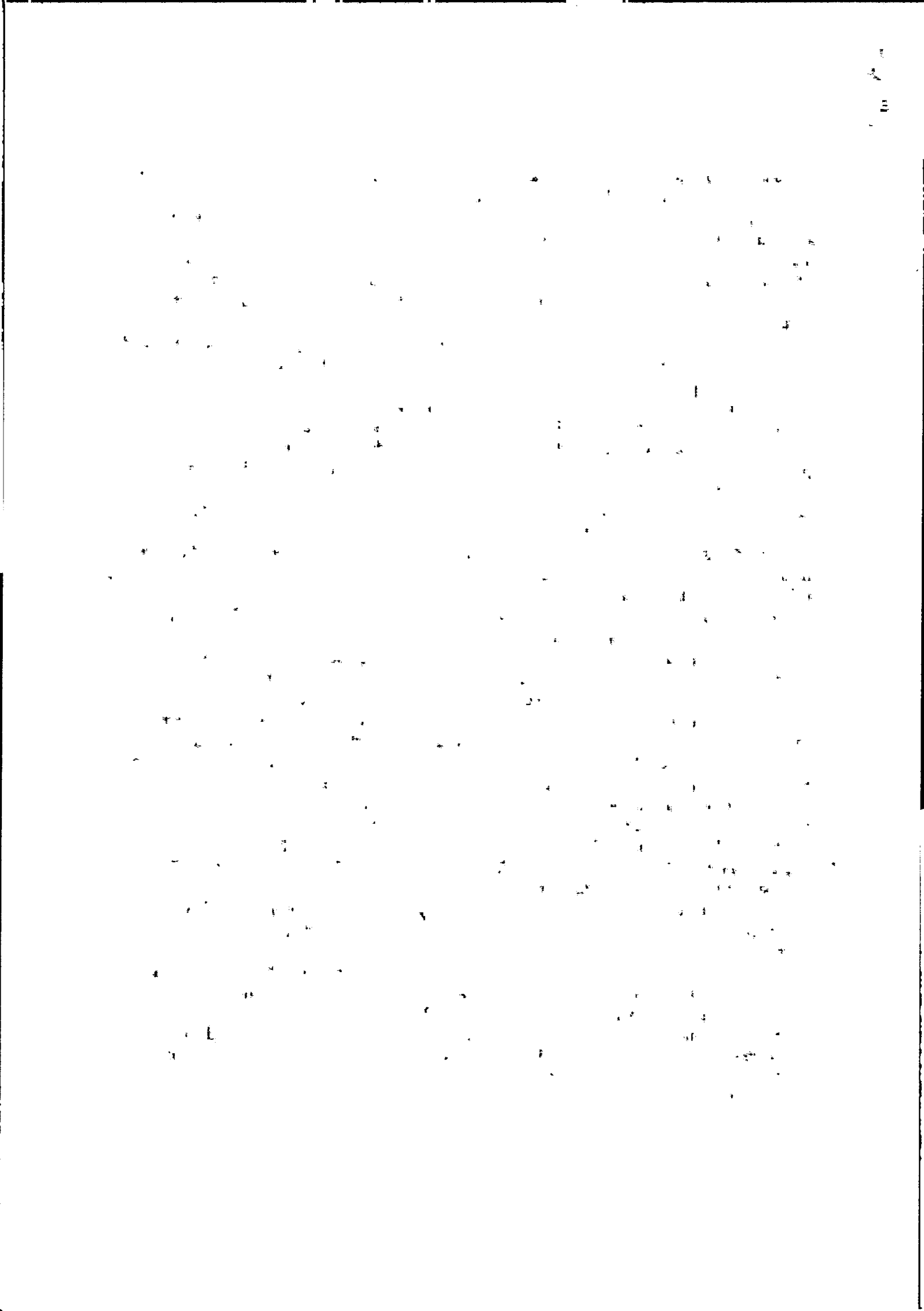
## O b r a z l o ž e n j e

U postupku nabave materijala za održavanje čistoće, ugovornog tijela MH "ERS" MP ad Trebinje, ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, izjavljena je žalba ponuditelja LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina, zastupan po odvjetniku Grozda Đukić, na Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuđača broj: 4634/20 od 10.11.2020. godine, u kojoj Žalilac ističe da je dostavio ponudu broj 2260/20 od 03.11.2020. godine uvezanu, potpisanu i pečatiranu od strane ovlaštenog lica te je ista sadržavala i Obrazac za ponudu u kome je sadržana IZJAVA PONUĐAČA u kojoj je navedeno i sljedeće:
„1. Pregledali smo i prihvatamo u potpunosti sadržaj tenderske dokumentacije br. 23-11/20-H materijal za održavanje čistoće. Ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.
2. Nudimo isporuku predmetne robe, u skladu sa uslovima iz ove tenderske dokumentacije, kriterijima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi ili ograničenja".
Dakle, žalilac je prihvatio sve uslove određene tenderskom dokumentacijom te pojedinačne izjave na koje se poziva ugovorni organ predstavljaju samo manji propust koji ne utiče na ispravnost ponude.
Postavlja se pitanje zašto ugovorni organ istom preciznošću nije provjerio ispravnost ponude i izabranog ponuđača "Keckom" d.o.o. Banja Luka?
Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u Obrazac za cijenu ponude-robe, može se utvrditi daje za stavku i. traženo sljedeće:
"Deterdžent (prašak) za veš 3/1 kg, za ručno i mašinsko pranje (do 95 stepeni), sastava: <5% anionski tenzidi, neionski tenzidi, sapun <15% silikati, polikarboksilati, zeolit, izbjeljivači na bazi kiseonika, miris, enzimi..."
Pripremajući ponudu, žalilac je postavio zahtjev za pojašnjenje na portalu javnih nabavki te pitao da li se opisom traženog proizvoda traži: sapun <3% ili <5% silikati.
U odgovoru na postavljeno pitanje ugovorni organ mijenja opis traženog proizvoda te svoj zahtjev precizira na sljedeći način:
1.Opisi stavki:- stavka 1. sastav: <5% anionski tenzidi, neionski tenzidi, sapun: <ift% silikati. polikarboksilati, zeolit, izbjeljivači na bazi kiseonika, miris, enzimi.
Prvo što možemo utvrditi u ponudi izabranog ponuđača na strani 7. jeste da je ponuda data na starom obrascu te da u istom nije uvrštena izmjena koja precizira da se traži sapun; <15% silikati.
Na istoj strani ponude, pod istom stavkom izabrani ponuđač navodi i da nudi sljedeće:
„Paloč d.o.o., Uskoplje, BilF'.
Uvidom u deklaraciju deterdženta navedenog proizvođača može se utvrditi da ponuđeni proizvod ne ispunjava traženo jer se na deklaraciji vidi da je ponuđeni proizvod sastava: <5% anionski tenzidi, neionski tenzidi, sapun <15%, silikati. Dokaz broj 1, a što je suprotno izmjeni koju je postavio ugovorni organ u odgovoru na portalu javnih nabavaki i koja glasi: Opisi stavki:- stavka 1. sastav: <5% aniônski tenzidi, neionski tenzidi, sapun: <15% silikati. polikarboksilati, zeolit, izbjeljivači na bazi kiseonika, mii'is, enzimi", Dokaz broj 2.
Uvidom u stavku pod rednim brojem 10. može se utvrditi da se traži: „Koncentrovano tečno sredstvo za mašinsko ispiranje (u tvrdoj vodi) posuđa od stakla, porcelana, plastile, aluminijuma i rostfaja. Namjenjeno za profesionalnu upotrebu. Doziranje automatsko, 1 ml/l. Sastav: nejonski tenzidi 5-15%, limunska kiselina <10%, fosofonati <5%. pH proizvoda 1,7, pH rastvora 2,8 (1 ml/l demi vode), min. pakovanje 5 kg" .
U ponudi izabranog ponuđača pod stavkom 10. je ponuđen proizvod proizvođača ‚JSfovohem d.o.o. Šabac, Srbija" dok je na strani 105. ponude dostavljen tehnički list za proizvod „Kristal Hard".
Uvidom u dostavljeni tehnički list, može se utvrditi da isti ne ispunjava tražene uslove iz opisa proizvoda jer je opisom traženo da limunska kiselina bude manja od 10%, dok u tehničkom listu

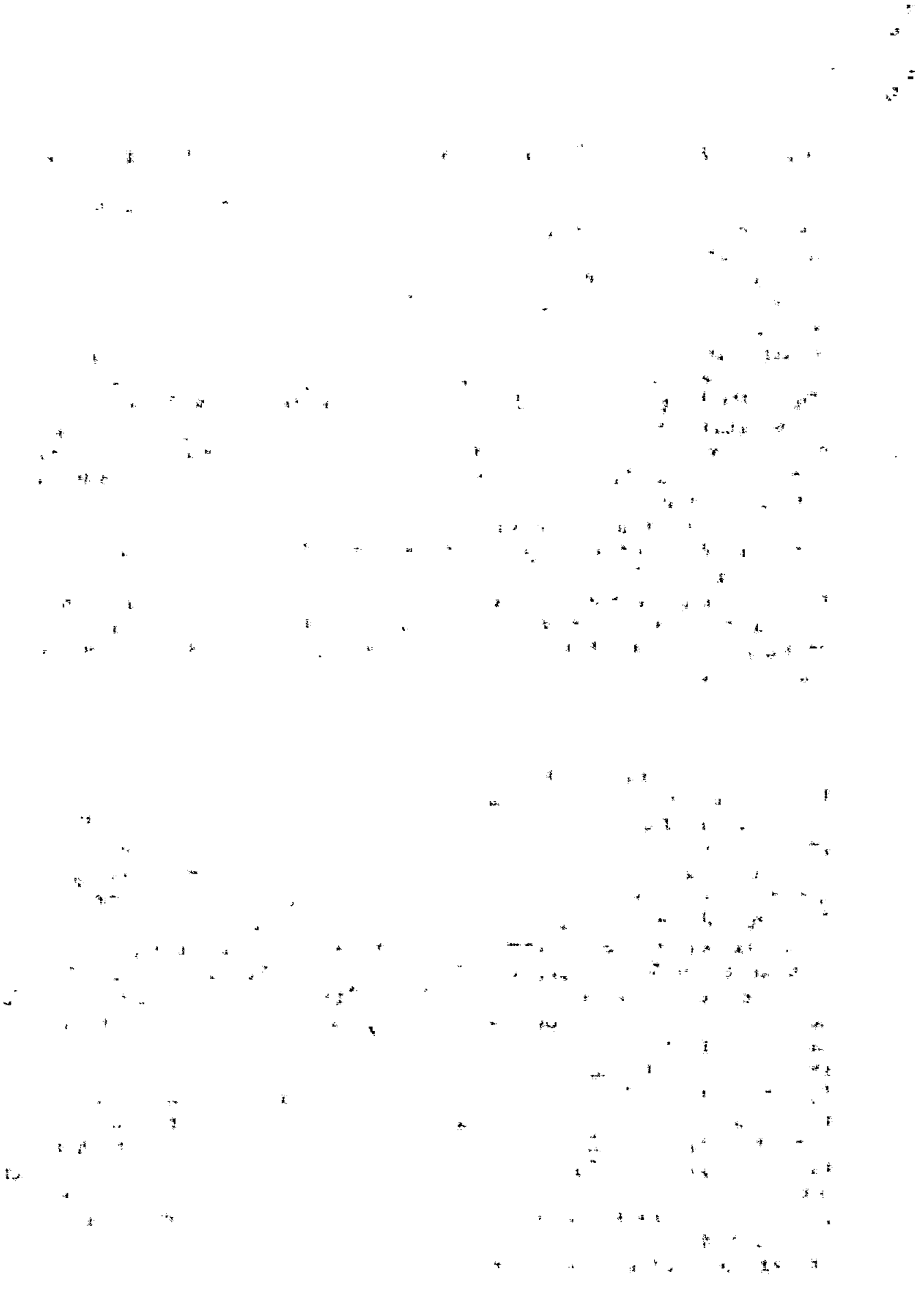


na strani 106 ponude stoji daje limunska kiselina od 5-15 % a što je svakako ukazuje da proizvod ima veći postotak limunske kiseline od prihvatljive prema opisu proizvoda.
Isto je traženo da fosfonati budu manji od 5% a izabrani ponuđač dostavlja tehnički list u kom su i fosfonati od 5-15%, takođe veći od dozvoljenih.
Treba naglasiti da je u opisu traženog proizvoda naglašeno Doziranje automatsko, 1 ml/l a uvidom u dostavljeni Bezbjedonosni list na strani 105 - 110 ponude, nigdje nije sadržan podatak o doziranju, što znači da se iz dostavljenog dokaza ne vidi da li u potpunosti odgovara traženim karakteristikama.
Kao dokaz svega navedenog žalilac predlaže uvid u ponudu izabranog ponuđača, tačnije tehnički list koji je dostavljan za proizvod „Kristal Hard" na strani 105 - 110 ponude.
Žalilac skreće i pažnju na činjenicu da se na službenoj stranici preduzeća „Novohem d.0.0. Šabac, Srbija" nigdje ne navodi da se bave proizvodnjom sredstava za čišćenje u profesionalnim kuhinjama, te predlažemo uvid u njihovu web prezentaciju na web stranici http://novohem.com/.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude-robe može se utvrditi da je ugovorni organ na kraju tabele posebno zahtijevao dokaze za ponuđenu robu u vidu bezbjedonosno-tehnički listova, precizirajući zahtjev na sljedeći način:
„Za stavke iz obrasca za cijenu ponude pod rednim brojem 3, 4, 6,10,li,15, 21, 35, 46, 47 i 48 potrebno je uz ponudu, dostaviti i bezbjedonosno-tehnički list".
Nigdje u Zapisniku o ocjeni ponuda 4634/20 od 06.11.2020. godine, niti pobijanoj Odluci nije naglašeno da su dostavljeni tehnički listovi bili predmet ocjene i analize ponuda, odnosno njihove usklađenosti sa zahtjevima i karakteristikama za tražene stavke.
Dakle, ako je ugovorni organ zahtijevao dokaze u skladu sa odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama, postavlja se pitanje zašto isti nisu bili i predmet ocjene?
Iz same pobijane odluke a i Zapisnika o ocjeni pristiglih ponuda se vidi da pristigle ponude nisu jednako analizirane a posebno se vidi da zapisnik o ocjeni ponuda ne sadrži analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja), analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača, analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija, a kako je te određeno članom 18. Uputstava za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Da je ugovorni organ postupio u skladu sa postavljenim zahtjevima, utvrdio bi da karakteristike iz opisa za stavku 10. ne odgovaraju dostavljenom tehničkom listu.
Žalilac želi da ukaže i na stavku pod rednim brojem 21. gdje je traženo sljedeće:
"Magična krpa za brisanje 40x40 cm u četiri boje: crvena, plava, žuta i zelena, sastav: 80% polyester, 20 % polyamide, min, težine 270 ar/m2"
Žalilac je od različitih distributera i ponuđača pokušao da nađe traženi proizvod koji svojim karakteristikama ispunjava traženo ali niti jedna od proizvoda nije ispunjavao uslov u pogledu težine.
Iz navedenog razloga, žalilac je u svojoj ponudi dao ponudu za proizvod „BLUE MULTI-T DUSTING CLOTH 40X40 (5 PCS PER PACKAGE')" proizvođača Filmop International srl Italia, čije je pakovanje 5/1 i ima težinu od 210 gr/m2, Dokaz broj 3.
U ponudi izabranog ponuđača je takođe dostavljena ponuda za isti proizvod, ali je dokumet na kojem su sadržani tehnički podaci izdat na logu proizvođača Filmop International srl Italia bez podataka o sjedištu proizvođača, kako je to slučaj sa originalnim tehničkim listom proizvođača, Dokaz broj 4.



Žalilac predlaže da se uporedi tehnički list dostavljen kao Dokaz broj 3 i tehnički list dostavljen kao Dokaz broj 4.
Dakle, poređenjem navedena dva dokaza, jasno se može utvrditi daje izabrani ponuđač dostavio tehnički list koji je prilagodio zahtjevu iz tenderske dokumentacije.
Na to žalilac posebno ukazuje jer uz žalbu dostavlja i tehnički list u kome se vide sve mikrofiber krpe koje ima proizvođač Filmop International srl Italia, Dokaz broj 5, te se na istim vide njihovi kataloški brojevi a niti jedan proizvod nema kataloški broj koji sadrži tehnički list izabranog ponuđača TI-TCH10102. uvid u Dokaz broj 4.
Još jedna važna činjenica je da se iz opisa traženog proizvoda "Magična krpa za brisanje 40x40 cm u četiri boje: crvena, plava, žuta i zelena, sastav: 80% polyester, 20 % polyamide, min, težine 370 ar/m2" vidi daje tražen proizvod 1/1 dok izabrani ponuđač nudi pakovanje 5/1 stoje suprotno od postavljenog zahtjeva, jer je tenderskom dokumentacijom traženo da se ponudi magična krpa dimenzija 40x40 i težine minimalmno 370 gr/m2, dok je prema dostavljenim dokazima iz ponude izabranog ponuđača vidljivo da nudi proizvod koji sadrži pet komada ukupne težine 370 gr/m2.
Jasno je da izabrani ponuđač nije dostavio tražene dokaze u skladu sa postavljenim uslovima, te daje nastojao iste da prilagodi zahtjevu iz tenderske dokumentacije!
S obzirom na činjenicu da je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak te da se ugovorni organ prilikom provođenja postupka mora pridržavati zakonskih i podzakonskih propisa kojima se uređuje ova oblast te posebno poštovati da se tokom cijelog postupka omogući ravnopravnost učesnika u postupku, to je jasno da je prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4634/20 od 10.11.2020. godine ugovorni organ napravio propuste koji utiču na zakonitost odluke.

U izjašnjenju na navode iz žalbe, ugovorni organ ističe:
Prvi žalbeni navod (stavka 1. obrasca za cijenu ponude):
Ovaj žalbeni navod je nejasan, jer je izabrani ponuđač dostavio adekvatan obrazac za cijenu ponude što je jasno iz dokaza koje je Žalilac priložio i onih koje UO dostavlja uz ovo izjašnjenje (str. 1. obrasca za cijenu ponude ponuđača „Keckom“ d.o.o. Banja Luka), a koji potvrđuju tačnost opisa, odnosno potrebnog sastava predmetne robe u skladu sa TD i pojašnjenjem koje se žalbom pominje. Kopija deklaracije koju Žalilac označava kao dokaz br. 1 je nečitka, nije dokaz tražen tenderskim dokumentom i ne potvrđuje žalbene navode da tražena roba izabranog ponuđača ne zadovoljava zahtjeve UO, takođe predstavlja samo pretpostavku Žalioca da je odabrani ponuđač ponudio proizvod čiju je deklaraciju Žalilac dostavio kao dokaz (što ničim nije dokazao), zbog čega se o istom UO neće posebno izjašnjavati jer ove navode smatra irelevantnim za postupak odlučivanja.
Drugi žalbeni navod (stavka 10. obrasca za cijenu ponude):
Ugovorni opran je utvrdio da proizvod ponuđen za stavku 10. Obrasca za cijenu ponude ponuđača „Keckom“ d.o.o. Banja Luka ima koncentraciju limunske kiseline i fosfonata u granicama koje je UO zahgijevao i koji u potpunosti odgovaraju UO, zbog čega se i ovaj žalbeni navod cijeni neosnovanim. Za istu staku na 105. strani osporavane ponude navedeno je da se radi o proizvodu za „automatsko ispiranje posuđaD iz čega slijedi da su netačni žalbeni navodi da podaci o automatskom doziranju nisu u ponudi, odnosno predviđenim teničkim listovima proizvoda naznačeni.
Treći žalbeni navod (zapisnik o ocjeni ponuda):



Zapisnik o ocjeni ponuda sadrži sve elemente predviđene članom 65. stav 2) Zakona o javim nabavkama, na tako i razloge za odbijanje ponude Žalioca, dok je članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. kao pravnim aktom slabije pravne snage od Zakona, pod n) - što je relevantna tačka u ovom slučaju odbacivanja dostavljenih ponuda, propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora da, između ostalog, sadrži i analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja). što zapisnik o ocjeni ponuda u ovom postupku i sadrži. Precizno je navedeno koji su razlozi odbacivanja ponude Žalioca, odnosno koje dokumente ovaj ponuđač nije dostavio (sadržaj ponude, izjavu o roku plaćanja i izjavu o roku isporuke robe) i kojom odredbom tenderskog dokumenta su ovi dokazi traženi (tačka 5.6. TD pod a) i j)), kao i konstataciju Komisije da je odabrani ponuđač zadovoljio sve predviđene formalno-pravne, ekonomske i tehničke uslove tenderskog dokumenta, što svakako obuhvata i uslove u pogledu tehničke specifikacije ponuđene robe.

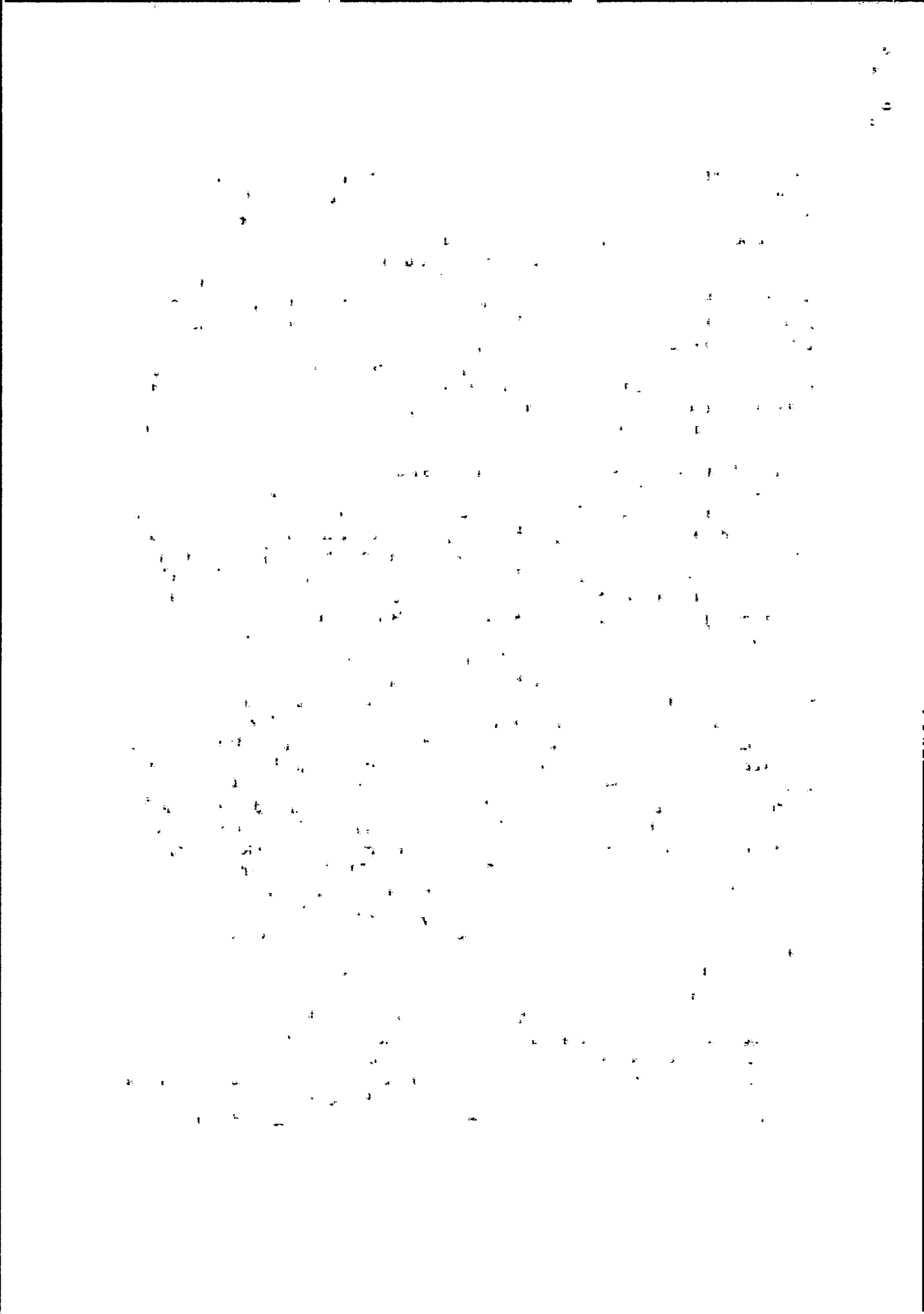
Četvrti žalbeni navod (stavka 21. obrasca za cijenu ponuds):

Tehnički podaci za stavku 21. obrasca za cijenu ponude odabranog ponuđača, potvrđuju saobraznost ponuđene robe zahtjevima UO, iz čega proizilazi da UO nije imao osnov da odbaci izabranu ponudu zbog navodnih nepravilnosti ovog dokaza koje Žalilac inputira odabranom ponuđaču. Navodi da je tehnički list odabranog ponuđača prepravljen, a da je original onaj koji je dostavio Žalilac su paušalni, Žalilac ih nije dokazao niti učinio vjerovatnim, a što je bio obavezan shodno članu 102. stav 3) ZJN, zbog čega UO cijeni da ne mogu uticati na drukčiju odluku u pogledu prihvatljivosti ponude društva „Keckom" d.o.o. Banja Luka.

Dokazi koje je Žalilac označio brojevima 3 i 5 predstavljaju obične kopije štampanog sadržaja koji je Žalilac odabrao da dostavi uz ponudu, a nisu potvrda proizvođača da tehnički podaci za stavku 21. obrasca za cijenu ponude odabranog ponuđača ne odgovaraju karakteristikama ponuđenih proizvoda. Ovakav tzv. dokazni materijal nema dokaznu snagu u smislu odredbe člana 102. ZJN jer je činjenice koje Žalilac ističe (prilagođavanje sadržaja ponude zahtjevima UO) moguće dokazati ili barem učiniti vjerovatnim samo dokaznim sredstvima objektivnije prirode, a nikako dokaznim materijalom čiji sadržaj je apsolutno prilagodljiv i čija objektivnost je dodatno umanjena zbog direktne zainteresovanosti Žalioca za uspjeh u žalbenom postupku.

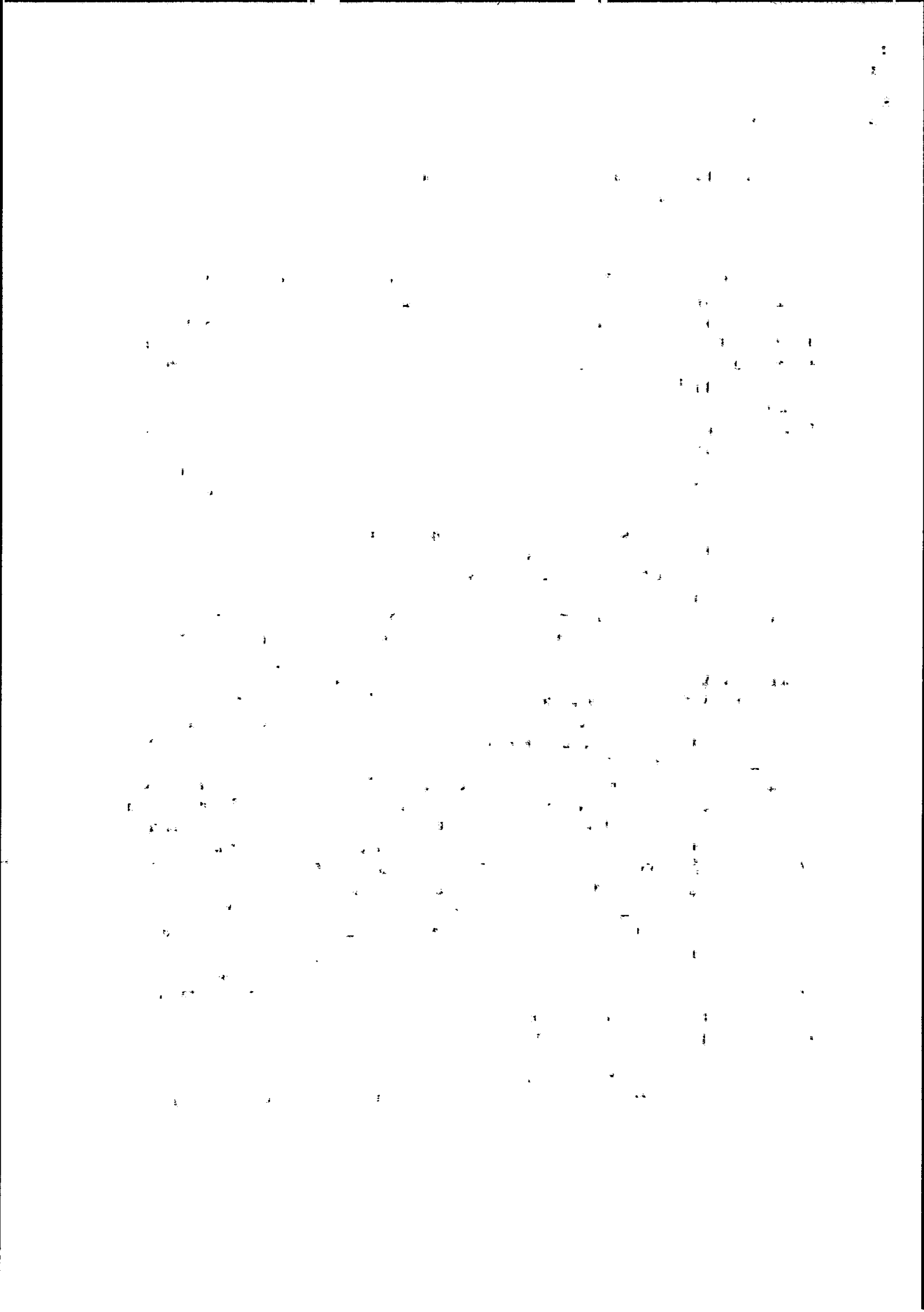
Ha strani 131. ponude ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja JTuka dio tehnički detalji se odnosi na predmet opisa: multi-T magična krpa za brisanje prašine 40x40, dakle i težina, osim gdje je istaknuto da se radi o paketu, ali je za težinu proizvoda potpuno nebitno da li je pakovanje od 1,5, 10 ili 100 komada jer se radi o težini po kvadratnom metru (370 gr/m 2), te je u tom smislu veličina pakovanja nebitna, zbog čega je i ovaj navod ocjenjen kao neosnovan.

S obzirom daje Žalilacu istom postupku javne nabavke već jednom, takođe putem advokata, izjavio žalbu na TD, koja je odbačena kao neuredna zbog neuplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, s obzirom da je dostavio manjkavu ponudu (nedostaje više traženih dokaza i dokumenata) zbog čega mu ugovor u predmetnom postupku javne nabavke ne može biti dodjeljen, ne zanemarujući činjenicu da vrijednost njegove ponude značajno premaša procijenjenu vrijednost predmeta nabavke (za 18.206,10 KM, što je skoro 25% vrijednosti predmeta nabavke), te imajući u vidu da navodne nepravilnosti u radu UO i ponudi izabranog ponuđača ničim nije dokazao ili ih barem učinio vjerovatnim, kao ni svoj pravni interes za podnošenje žalbe, UO opravdano sumnja u motive podnošenja žalbe i stvarnu zainteresovanost Žalioca za dodjelu ugovora u predmetnom postupku javne nabavke, odnosno sumnja u zloupotrebu instituta žalbe od strane tzv. „profesionalnog žalioca", zbog čega od nadležnog

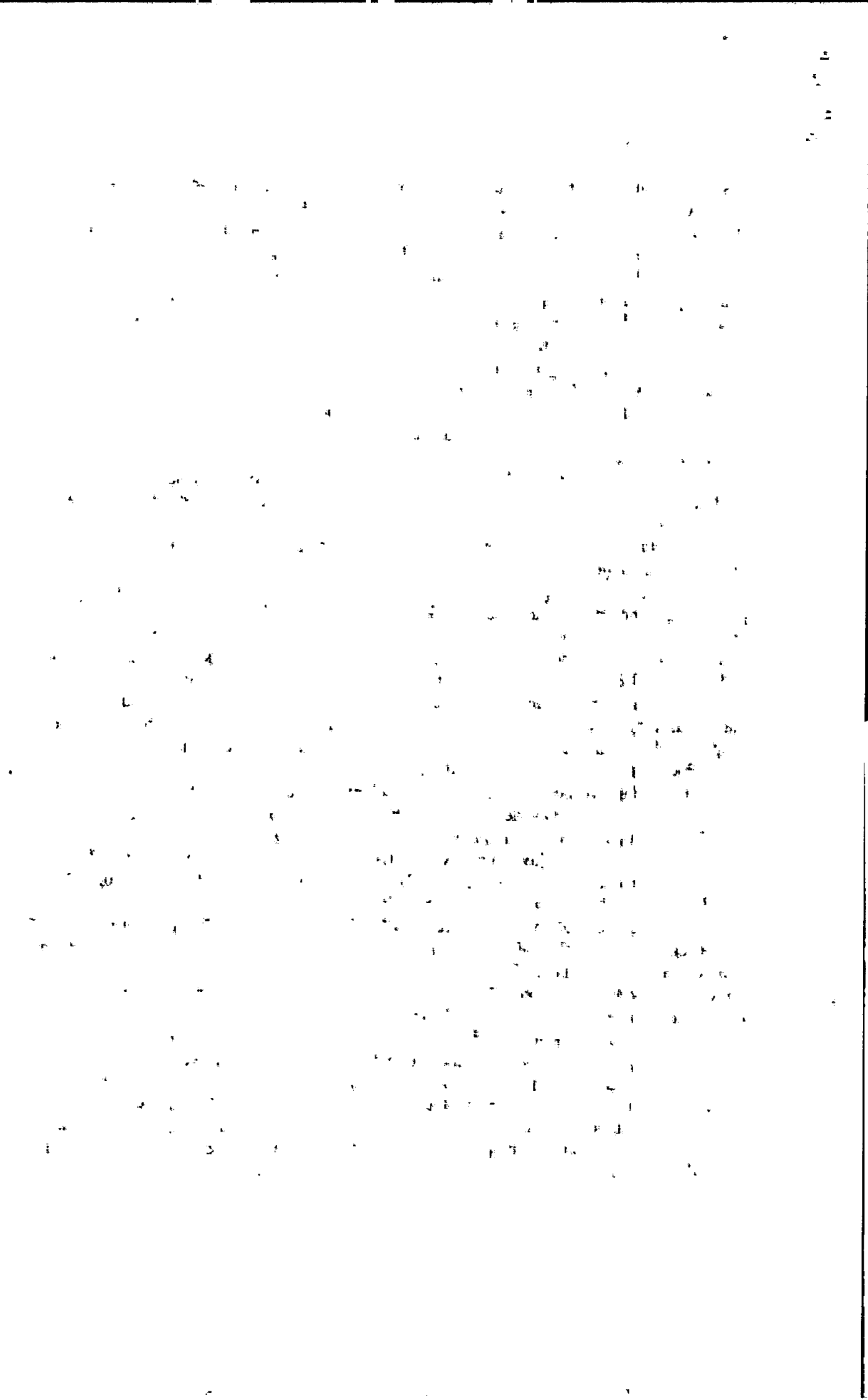


organa traži da prije upuštanja u meritorno odlučivanja preispita aktivnu legitimaciju Žalioca na zakonom predviđeni način.

Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj:S1 3 U 039760 21 U od 29.09.2021. godine, u upravnom sporu tužitelja "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, ulica l.maja broj 14, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine, ulica 1 maja broj 3., protiv rješenja broj JN2-02-07- 1-3475-7/20 od 30.12.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, Tužba je uvažavena, osporeno rješenje broj JN2-02-07-1-3475-7/20 od 30.12.2020. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.
Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ove presude.
Osporenim rješenjem broj kao u uvodu ove presude, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, bez broja od 21.11.2020.godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4634/20 od 10.11.2020.godine ugovornog organa MH „ERS"MP ad Trebinje, ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka u otvorenom postupku nabavke roba, nabavka materijala za održavanje čistoće . Također odbijeni su zahtjevi, za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka i za naknadu troškova postupka-sastav žalbe.
Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, te nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi navodi u vezi sa ponudom tužioca da ista sadrži samo manji propust jer ne sadrži izjavu koja se odnosi na uslov iz tačke 4.2 tenderske dokumentacije (u daljem tekstu TD), a koja se odnosi na rok isporuke maksimalno 3 dana, tužitelj ukazuje na činjenicu, da je uz svoju ponudu dostavio traženu izjavu u kojoj je navedeno: „Pregledali smo i prihvatamo u potpunosti sadržaj tenderske dokumentacije br. 23-11/20-H materijal za održavanje čistoće. Ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja." Stoga smatra da se ista odnosi i na tačku 4.2 TD, pa da razloga za odbacivanje njegove ponude nije bilo. U pogledu ponude izabranog ponuđača „KeskopT d.o.o. Banja Luka tužitelj ukazuje da u pogledu stavke iz tehničkog lista koji se odnos na dati proizvod je vidljivo, da se navodi limunska kiselina 5-15 %, a da je TD traženo da ista bude manja od 10%. U pogledu stavke 21 kojom je tražen proizvod magična krpa za brisanje 40x40 cm u četiri boje: crvena, plava, žuta i zelena, sastav: 80% polyester, 20 % polyamide, min. težine 370 gr/m2, tužitelj ukazuje da je u tehničkom listu na strani 131. vidljivo da se isti odnosi na pakovanje od 5 komada, čija je težina ukupno 370gr/m2, pa da je jasno da izabrani ponuđač nije dostavio ono što je traženo TD, a da se tuženi nije u osporenom rješenju, raspravljao uopšte o tome. Na kraju u pogledu bezbjednosno tehnički listova traženi TD dokumentacijom za cijenu ponude pod rednim brojem 3,4,6,10,11,15,21,35,46,47 i 48, tužitelj ističe, da nigdje u Zapisniku o ocjeni ponude broj 4634/20 od 06.11.2020. godine, niti pobijano odluci, nije naglašeno da su dostavljeni tehnički listovi bili predmet ocjene i analize ponuda, odnosno njihove usklađenosti sa zahtjevima i karakteristikama za tražene stavke. Dakle, ako je ugovorni organ zahtijevao dokaze u skladu sa odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama, postavlja se pitanje zašto isti nisu bili i predmet ocjene, a kako je to obrazloženo u osporenom rješenju. Stoga tužitelj predlaže da Sud donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti tuženom na ponovno



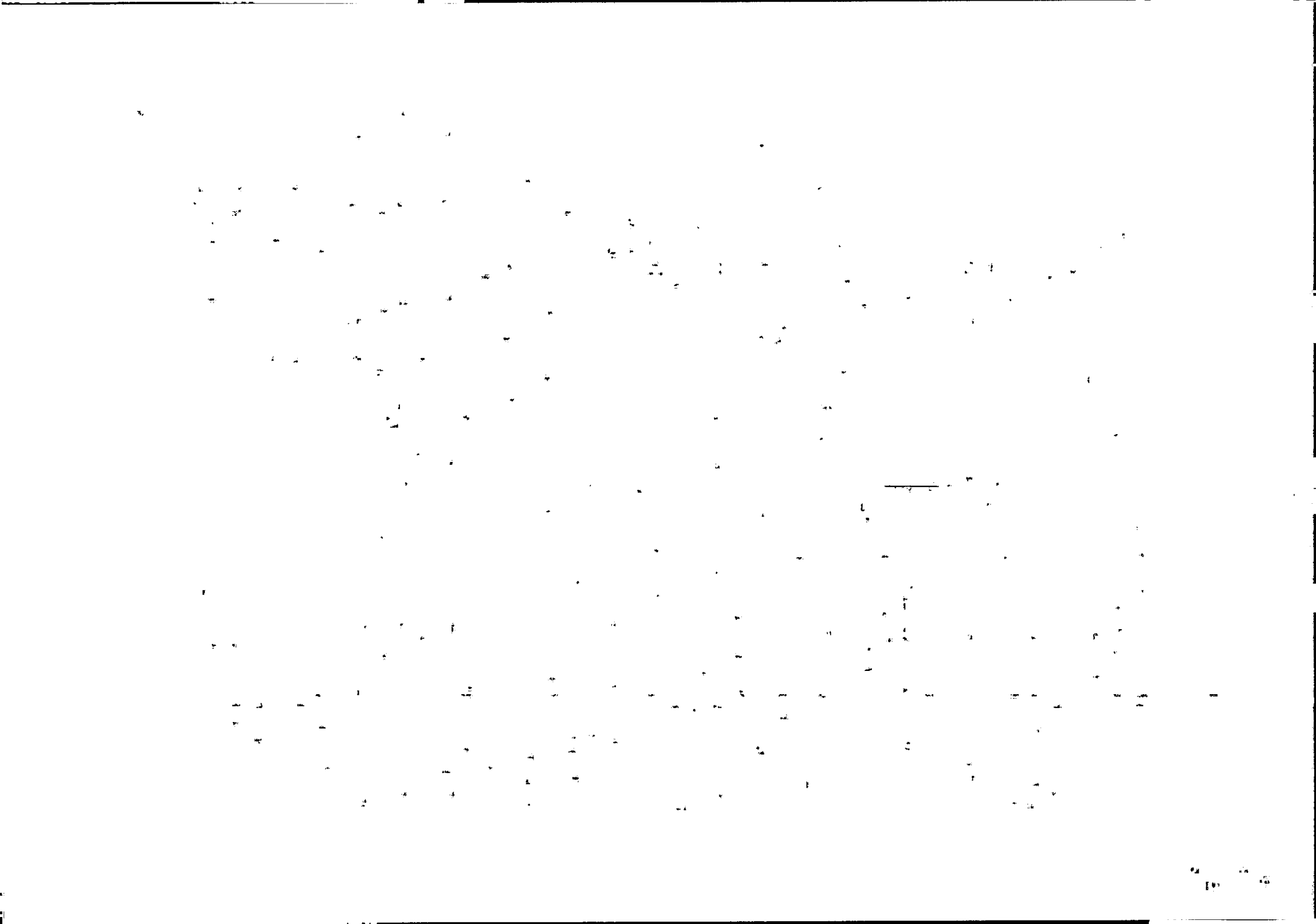
rješavanje uz naknadu troškova upravnog spora, i to na ime sastava tužbe po punomoćniku iz reda advokata u iznosu od 750,00 KM, uvećano na ime takse na tužbu.
U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresovano lice ugovorni organ MH „ERS''MP ad Trebinje, ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka su predložili, da se tužba odbije kao neosnovana, dok izabrani ponuđač „Keckom" d.o.o. Banja Luka nije dostavio odgovor na tužbu.
Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:
Iz obrazloženju osporenog rješenja proizilazila da je ugovorni organ tačkom 5.6 (ponuda treba sadržavati) tenderske dokumentacije propisao između ostalog sljedeće: „a) sadržaj ponude, koji čini popis svih dokumenata (naziv dokumenta) iz ponude sa navedenim brojevima stranica u ponudi na koji se predmetni dokumenta nalazi, j) Dokumenti koji se odnose na predmet nabavke
-Izjava o roku plaćanja
-Izjava o roku isporuke robe od dana naloga ugovornog organa (u skladu sa tačkom 4.2 predmetne TD).Stoga s pozivom na odredbu člana 57. ZJN tuženi nalazi da shodno da je nesporno da tužitelj nije u svojoj ponudi dostavio sadržaj ponude, izjavu o roku plaćanja i izjavu o roku isporuke robe, kako je to propisano tačkom 5.6 pod a) i j) TD, zaključuje, da je ugovorni organ pravilno ocijenio da se ponuda tužitelja odbacuje kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) ZJN. U pogledu žalbenog navoda da je ugovorni organ propustio da odbaci ponudu izabranog ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka, jer je isti za stavku 1. Obrazca za cijenu ponude popunio na starom obrascu, te da se iz tehničkog lista može utvrditi da za stavku pod rednim brojem 10 ne ispunjava tražene uslove, kao i da je za stavku pod rednim brojem 21. izabrani ponuđač nije dostavio tražene dokaze u skladu sa postavljenim uslovima, te da je nastajao da isti prilagodi zahtjevu iz tenderske dokumentacije, tuženi nalazi da su isti bez osnova. Naime tuženi ističe da se iz tačke 6. TD sasvim jasno može utvrditi da ugovorni organ nije propisao uslov kojim će se ocjenjivati kvalifikacija kandidata/ponuđača na osnovu dostavljenih bezbjednosno-tehničkih listova, kao i da je tužitelj iz tih razloga propustio shodno odredbi člana 56. ZJN, da od ugovornog organa zatraži pojašnjenje TD po pitanju dostavljanja bezbjednosno-tehnički listova, da li će navedeni listovi biti predmet ocjene ponuđene robe. Iz naprijed navedenih razloga tuženi s pozivom na odredbu člana člana 93. stav 8., člana 108. i člana 111. stav 1., tačka c) Zakona o javnim nabavkama BIH ( „Službeni glasnik BiH, broj: 39/14), člana 231. stav 1. Zakona o upravnom postupku BIH (''Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13,53/16), odlučio je kao u dispozitivu rješenja.
Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke je dovedena u pitanje prigovorima iz tužbe. Prije svega vijeće nalazi da nisu osnovani tužbeni navodi koji se odnose na ponudu tužitelja. Naime osnovano tuženi nalazi kod nesporne činjenice da tužitelj u svojoj ponudi nije dostavio izjavu koja se odnosi na tačku 4.2 TD, koja propisuje rok za isporuku robe maksimalno 3 dana od dana dostavljana naloga za nabavku...,kao ni izjavu za rok plaćanja iz člana 5.6 tačka j) TD, to se imala ponuda istoga i odbaciti shodno članu 68.stav 4 tačka i) ZJN, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Naime ne mogu se prihvatiti kao osnovani navodi tužitelja, da s obzirom da njegova ponuda sadrži izjavu ponuđača o prihvatanja sadržaja tenderske dokumentacije se pretpostavlja da prihvata i naprijed navedene uslove propisane tenderskom dokumentacijom, kod činjenice da je tačkom 5.6 TD, izričito propisano šta ponuda treba sadržavati. Kako nesporno ponuda nije sadržavala dokumente iz tačke j) istog člana TD, to je pravilno tuženi našao, da je odluka ugovornog organa o odbacivanu ponude tužitelja, zakonita.



Međutim u pogledu tužbenih navoda koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača, vijeće nalazi da su osnovani tužbeni navodi. Naime, osnovano tužitelj ističe da u pogledu žalbeni navoda koje se odnose na bezbjednosno-tehničke listove, odluka tuženog nije zakonita. Nije sporno da je tenderskom dokumentacijom i to u dijelu obrasca ponude ispod tabele naveden sljedeći tekst: „ Za stavke iz obrasca za cijenu ponude pod rednim brojem 3, 4, 6, 10, 11, 15, 21, 35, 46, 47 i 48 potrebno je uz ponudu, dostaviti i bezbjednosno-tehnički list. Iz tih razloga osnovano tuženi ukazuje na nelogičnosti obrazloženja osporenog rješenja, kada se navodi da ugovorni organ nije propisao uslov kojim će se ocjenjivati kvalifikacijia/ponuđača na osnovu bezbjednosno-tehnički listova jer ako je ugovorni organ zahtjevao listove, postavlja se pitanje zašto isti nisu bili predmet ocjene. Isti listovi sadrže ocjenu bezbjednosti proizvoda koji se isporučuju kao i podatke o sastojcima. Tako u pogledu robe pod rednim brojem 10 Obrasca za cijenu ponude-roba je navedeno za proizvod Koncertovano tečno sredstvo za mašinsko ispiranje...sastav limunska kiselina< 10 %, a u bezbjednosnom -tehničkom listu za isti proizvod u ponudi izabranog ponuđača strana 106. navedeno, Limunska kiselila 5-15%, što znači više od postotka propisanog tenderskom dokumentacijom. Naime očigledno da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio dostavu tehničko-bezbjednosti listova, upravo da bi mogao provjeriti tehničke specifikacije ponuđene robe, pa se s toga ne može prihvati kao logično obrazloženje tuženoga da ugovorni organ nije propisao uslov kojim će ocjenjivati ponuđače na osnovu bezbjednosno-tehnički listova. Stoga čim je nešto propisano tenderskom dokumentacijom isto predstavlja i osnov za ocjenu ponude jer upravo ranije pomenutim članom 68. stav 4.tačka i) ZJN, propisano je da se ponuda može odbaciti ako ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Kako je nesporno ugovorni organ propisao tehničke specifikacije tražene robe to iste ga obavezuju da i provjeri sadržaj dostavljeni ponuda, kako bi iste mogao ocjeniti. Iz naprijed navedenih razloga je članom 18. stavi tačka t) Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta („Službeni glasnik BiH“ broj: 59/14) propisano, da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija.

Isto tako tužba osnovano ukazuje da u pogledu stavke 21 iz Obrasca za cijenu ponude-roba, žalbom je ukazivano da je tražena roba „magična krpa za brisanje minimalne težine 370gr/m2“, a da je u ponudi izabranog ponuđača na strani 131 dostavljene tehničke karakteristike proizvoda, gdje se navodi težina 370g/m2, ali da se isti odnosi na pakovanje od 5 komada, a o kojim žalbenim navodima se tuženi uopšte nije izjasnio, zbog pogrešnog pravnog pristupa u pogledu bezbjednosno- tehnički uslova, što je onemogućilo ovo vijeće u ispitivanju pravilnosti i zakonitosti osporene odluke. Isto tako vijeće ukazuje tuženom da odredbom člana 103.stav 1. tačka a) ZJN propisano između ostalog da tuženi po službenoj dužnosti pazi na bitne povrede zakona i to nesuklađenosti tenderske dokumentacije s Zakonom ili podzakonskim aktima. Naime propisivanjem isti uslova kao za predmetnu stavku 21 bi se moglo raditi o postupanju ugovornoga organa suprotno članu 3. ZJN tzv. opći principi, što će utvrditi tuženi u ponovnom postupku.

Kako je tužba uvažena to tužitelju pripadaju i troškovi upravnog spora u skladu sa odredbom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH. Dosuđeni troškovi se odnose na troškove za sastav tužbe od 600,00 KM, kao i iznos od 150,00 KM, na ime paušalne nagrade, sve u skladu sa tarifnim brojem 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (“Službeni glasnik Republike Srpske broj 68/05 u daljem tekstu: AT), te takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, shodno članu 22. tarifni broj 3. Zakonu o sudskim taksama u postupku pred sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/03 i 77/20), što ukupno iznosi 850,00 KM.

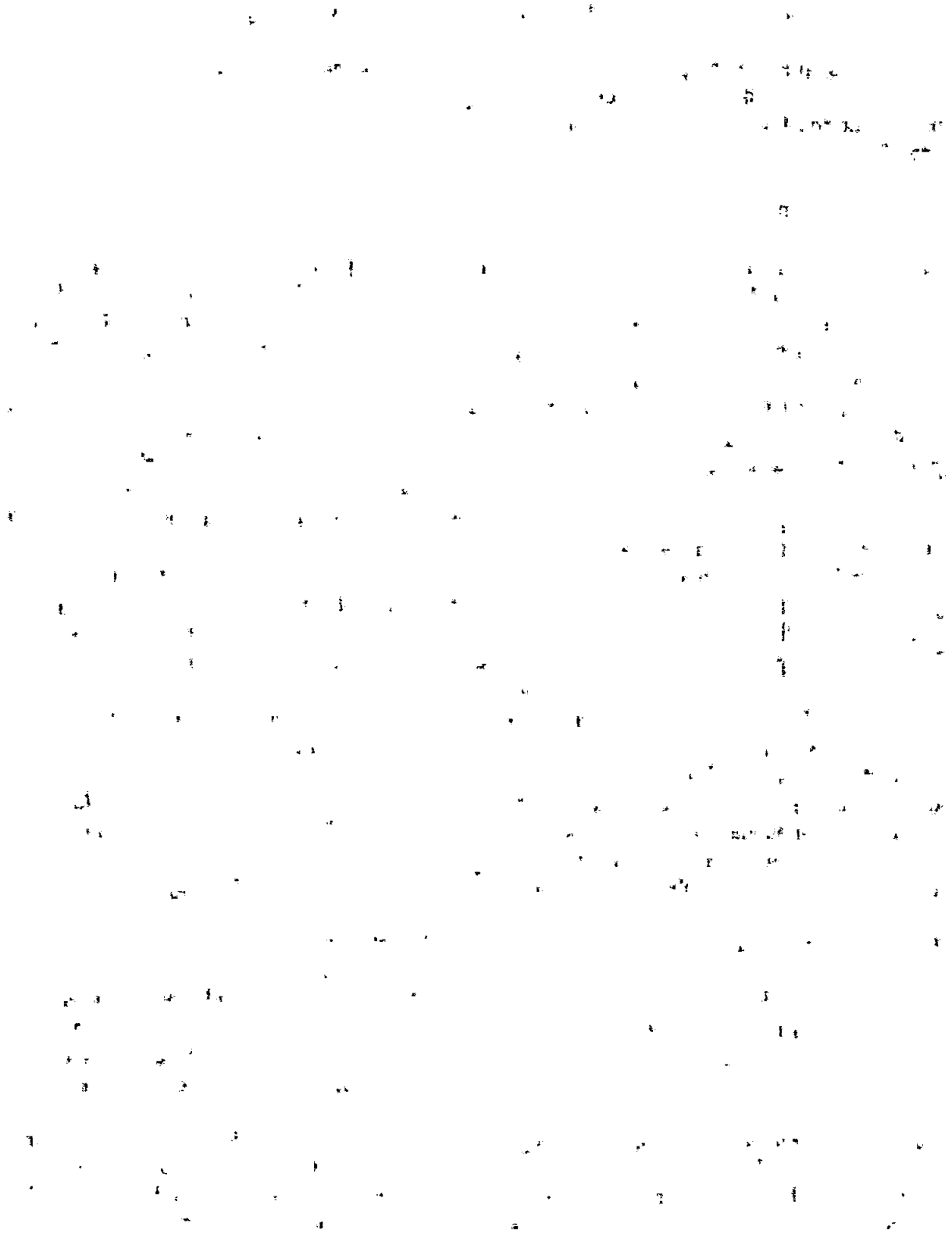


Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama).
U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan Tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje Uputstvo je i doneseno na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima. Nadalje, odredbom člana 68. stav 4. Tačka i) ZJN propisano je da će se ponuda odbaciti ako nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Postupak javne nabavke je formalan postupak i ponuđači sú dužni da se pridržavaju zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da izabrani ponuđač nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom, zbog čega je u osporenoj odluci, činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.
Postupak javne nabavke je formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha nego da bi obezbjedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu.



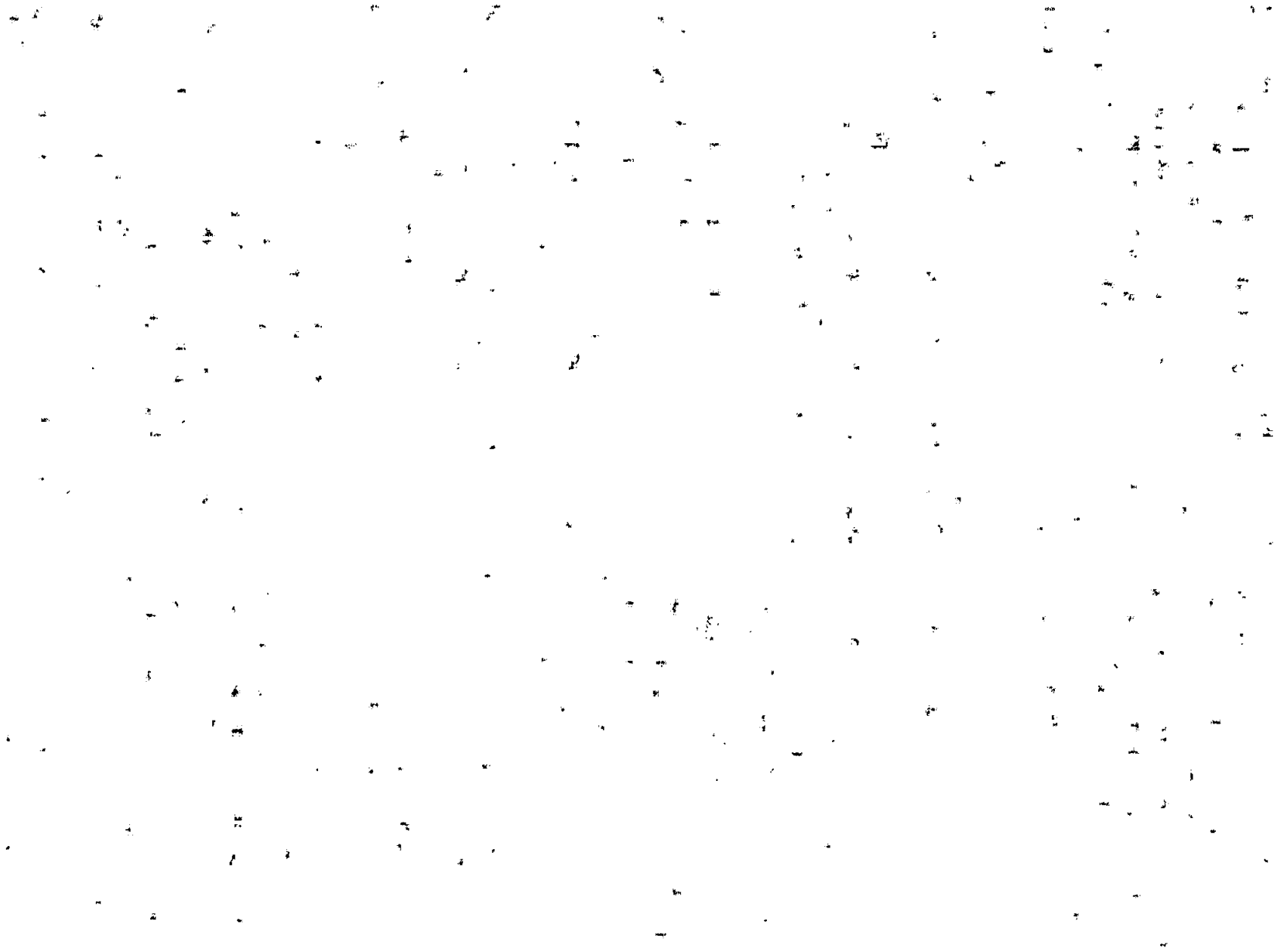
Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

Po ocjeni ovog tijela, nesporno je, da je tenderskom dokumentacijom i to u dijelu obrasca ponude ispod tabele naveden sljedeći tekst: „ Za stavke iz obrasca za cijenu ponude pod rednim brojem 3, 4, 6, 10, 11, 15, 21, 35, 46, 47 i 48 potrebno je uz ponudu, dostaviti i bezbjednosno-tehnički list, jer listovi sadrže ocjenu bezbjednosti proizvoda koji se isporučuju kao i podatke o sastojcima. Tako u pogledu robe pod rednim brojem 10 Obrasca za cijenu ponude-roba je navedeno za proizvod Koncertovano tečno sredstvo za mašinsko ispiranje...**sastav limunska kiselina< 10 %,** a u bezbjednosnom -tehničkom listu za isti proizvod u ponudi izabranog ponuđača strana 106. navedeno, **Limunska kiselina 5-15%**, što znači više od postotka propisanog tenderskom dokumentacijom. Naime očigledno da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio dostavu tehničko-bezbjednosti listova, upravo da bi mogao provjeriti tehničke specifikacije ponuđene robe. Stoga čim je nešto propisano tenderskom dokumentacijom isto predstavlja i osnov za ocjenu ponude jer shodno članu 68. stav 4.tačka i) ZJN, propisano je da se ponuda može odbaciti ako ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Kako je nesporno ugovorni organ propisao tehničke specifikacije tražene robe to iste ga obavezuju da i provjeri sadržaj dostavljeni ponuda, kako bi iste mogao ocjeniti. Iz naprijed navedenih razloga je članom 18. stavi tačka t) Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta („Službeni glasnik BiH“ broj: 59/14) propisano, da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija.
Dalje, uvidom u deklaraciju deterdženta izabranog proizvođača može se utvrditi da ponuđeni proizvod ne ispunjava traženo jer se na deklaraciji vidi da je ponuđeni proizvod sastava: <5% anionski tenzidi, neionski tenzidi, sapun <15%, silikati a što je suprotno tenderskoj dokumentaciji koja glasi: Opisi stavki:- stavka 1. sastav: <5% anionski tenzidi, neionski tenzidi, sapun: <15% silikati. polikarboksilati, zeolit, izbjeljivači na bazi kiseonika, miris, enzimi“.

Također, u pogledu stavke 21 iz Obrasca za cijenu ponude-roba, tražena roba **„magična krpa za brisanje 40x40 cm u četiri boje, minimalne težine 370gr/m2“**, a da je u ponudi izabranog ponuđača na strani 131 dostavljene tehničke karakteristike proizvoda, gdje se navodi **težina 370g/m2, ali da se isti odnosi na pakovanje od 5 komada.**, što je suprotno od postavljenog zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi Suda Bosne i Hercegovine broj:S1 3 U 039760 21 U od 29.09.2021. godine.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za



sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, a što sveukupno iznosi 525,00 KM.
Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:

-LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina,
zastupan po odvjetniku Grozda Đukić iz Bijeljine
-MH "ERS" MP ad Trebinje, ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka
-evidencija
-a/a

